

**Mgr. Radek Jilg**

ADVOKÁT

č. ČAK 8751

Ladova 2044/3, 128 00 Praha 8

tel.: 224 242 771, e-mail: jilg@ak-jilg.cz

**Věcně a místně příslušnému státnímu zastupitelství**

prostřednictvím

**Policie České republiky****Národní centrála proti organizovanému zločinu****sekce terorismu a extremismu, Odbor politického extremismu**

pošt. schr. 41/NCOZ

158 80 Praha 5 Zbraslav

V Praze dne 15. 8. 2022

k č.j.: NCOZ-2229-55/TČ-2021-413300-T

**Obviněný:****Spolek svobodné rádio, IČO: 04639855**

se sídlem V Zátíší 333, 273 51 Braškov, pošta Unhošť

**Obhájce:****Mgr. Radek Jilg, advokát ČAK 08751**

se sídlem Ladova 2044/3, 128 00 Praha 2

**Věc: Návrh na zastavení trestního stíhání ve smyslu ust. § 172 odst. 1 písm. a) trestního řádu**

Bez příloh

Podáno datovou schránkou

## I.

V trestní věci shora uvedené bylo **usnesením podplukovníkem Policie České republiky, Národní centrály proti organizovanému zločinu, Sekce terorismu a extremismu, Odbor politického terorismu a extremismu, ze dne 20. 4. 2022, č. j.: NCOZ-2229-55/TČ-2021-413300-T**, zahájeno trestní stíhání právnické osoby Spolek Svobodné rádio jako obviněné pro přečin **popírání, zpochybňování, schvalování a ospravedlňování genocidia dle ust. § 405 trestního zákoníku**, kterého se měla dopustit tím, že dne 2. 7. 2020 v rámci diskuzního pořadu Svobodného rádia – Studio Beta z přesně nezjištěného místa prostřednictvím veřejné internetové sítě z adresy internetového rádia Svobodné rádio <http://svobodne-radio.cz/2020-07-02-studio-beta-josef-skala-a-jiri-sifrin-katyn/> odvysílala diskuzi o tzv. Katyňském masakru, které se po Skypu z přesně nezjištěného místa účastnili také obv. Josef Skála, a obv. Juraj Václavík užívající pseudonym Jiří Šifrin. Videozáznam této diskuze měl být nahrán na kanál „Spolek Svobodné rádio“ umístěný ve veřejné internetové síti YouTube <http://youtu.be/DhBvI5bsQ0> pod názvem 2020 – 07 – 02-Studio Beta – Josef Skála a Josef Šifrin – Katyň o délce nahrávky 1:46:35, přičemž v průběhu celého vysílání měla být opakovaně veřejně odmítána, relativizována a zlehčována sovětská odpovědnost a samotný průběh tzv. Katyňského masakru, který je souhrnným označením pro sérii masových vražd převážně polských válečných zajatců spáchaných v roce 1940 příslušníky Lidového komisariátu vnitřních záležitostí Sovětského svazu, tzv. NKVD.

Tímto prostřednictvím svého obhájce podává Spolek Svobodné rádio tento **návrh na zastavení trestního stíhání** ve smyslu ustanovení § 172 odst. 1 písm. a) trestního řádu, který odůvodňuje následovně.

## II.

Spolek Svobodné rádio se domnívá, že v daném případě nemohlo z jeho strany dojít k naplnění skutkové podstaty trestného činu, ze kterého byl výše uvedeným usnesením obviněn. Tímto trestným činem je popírání, zpochybňování, schvalování a ospravedlňování genocidia ve smyslu ust. § 405 trestního zákoníku.

Spolek Svobodné rádio z.s. a provozuje rádio Svobodné rádio – Studia Beta. Vykonává na této platformě mediální činnost prostřednictvím veřejné internetové sítě. Podstatou pořadu Studio Beta je polemika, diskuze a jakási akademická debata. V žádném případě se nejedná o platformu či činnost směřující k páchání jakékoliv trestné činnosti.

V předmětném usnesení o zahájení trestního stíhání byl spolek obviněn, že v průběhu celého vysílání Studia Beta dne 2. 7. 2020 společně s dalšími obviněnými „*opakovaně veřejně odmítal, relativizoval a zlehčoval sovětskou odpovědnost a samotný průběh*



tzv. *Katyňského masakru*, který je souhrnným označením pro sérii masových vražd převážně polských válečných zajatců spáchaných v roce 1940 tzv. NKVD.“

Spolek považuje za důležité se na tomto místě vůči zmíněnému ohradit. Dle komentáře k ust. § 405 trestního zákoníku (2. vydání, s. 3507 – 3510: J. Herczeg) „*genocidium a jiné zločiny proti lidskosti, u kterých byla prokázána historická správnost, nesmějí být popírány, zpochybňovány, schvalovány nebo ospravedlňovány za účelem podpory rasistických teorií nebo myšlenek.*“

V žádném případě se během předmětného vysílání, a během kteréhokoli jiného, nedopustil podpory rasistických teorií nebo myšlenek. Popíráním se rozumí situace, kdy pachatel tvrdí o určité historické události, o jejíž realitě není žádný pochyb, a která naplňuje znaky genocidia nebo zločinů proti lidskosti podle mezinárodního práva a byla jako taková i uznána, že k ní vůbec nedošlo. Jak se správně v usnesení o zahájení trestního stíhání uvádí, událost *Katyňský masakr* nepopírám. Oproti zákonnému omezení daného právě ust. § 405 trestního zákoníku však orgány činné v trestním řízení překračují svou pravomoc a rozšiřují skutkovou podstatu tohoto trestného činu a toto omezení samotné. Doslova píše, že „*(obvinění) opakovaně popírají odpovědnost Sovětského svazu za spáchání tzv. Katyňského masakru a zároveň i zpochybňují počet zavražděných osob.*“ Paradoxně pak své závěry o protiprávnosti jednání opírají mj. i o „*legální omezení svobody projevu ve smyslu čl. 17 odst. 4 Listiny základních práv a svobod a čl. 10 odst. 2 a čl. 17 Evropské úmluvy o ochraně lidských práv a základních svobod.* Svou argumentaci dále podporují argumentem, že „*svobodu projevu a právo šířit informace lze omezit zákonem, jde-li o opatření v demokratické společnosti nezbytná pro ochranu práv a svobod druhých.*“

V obecné rovině by spolek mohl s uvedenými argumenty souhlasit. Skutečně lze svobodu projevu legálně omezit zákonem, jde-li o opatření v demokratické společnosti nezbytná. Nelze však v žádném případě akceptovat svévolné rozšiřování trestní odpovědnosti prostřednictvím orgánů činných v trestním řízení. Omezení ústavně garantovaných práv za účelem ochrany práv a svobod druhých je pouze na zákonodárci. Kromě toho, veškerá přípustná omezení práv a svobod musejí být vykládána přísně restriktivně.

### III.

Předmětné usnesení považuje i nadále za nezákonné, neboť se opírá o nesprávné posouzení věci. Pakliže policejní orgán v uvedeném usnesení operuje s čl. 17 Listiny základních práv a svobod je nezbytné poukázat na některé jeho aspekty. Dotčený článek upravuje tzv. právo na informace. V demokratické společnosti toto právo zahrnuje bezpochyby i právo na informace o minulosti včetně kritického pohledu. Je pak na příjemci těchto informací, aby si dle svého uvážení vybral takové informace, které jsou pro něj a jeho

světonázor přijatelné a akceptovatelné. Z žádného výroku není možné usuzovat, že se jedná o dogmatický závěr, který musí být nekriticky přejímán posluchačem. Navíc „svoboda projevu je založena na interakci jednotlivců, na dobovém kontextu i dobovém významu slov a na jejich interpretaci, úzce souvisí se stavem společnosti a řadou společenských jevů.“ (viz Komentář k LZPS: BARTOŇ, Michal, HEJČ, David. Čl. 17 1. vydání (1. aktualizace). Praha: C. H. Beck, 2021, marg. č. 9.).

Na tomto místě se musí Spolek Svobodné rádio znovu důrazně ohradit vůči nesprávnému posouzení celé věci orgány činnými v trestním řízení a opětovně poukázat na rozhodnutí Evropského soudu pro lidská práva v případě *Perincek proti Švýcarsku*. Tento případ se týkal popírání arménské genocidy, přičemž soud zdůraznil nutnost vnímat kontext a zda výroky skutečně podněcují k násilí či nenávisti. Jak je uvedeno výše, v rámci mediální činnosti poskytuje Spolek Svobodné rádio platformu pro diskuze akademického formátu a v tato v žádném případě neslouží k páchání trestné činnosti. Rovněž stojí za zdůraznění, že cílem diskuzí na této provozované mediální platformě v žádném případě není snaha snižovat utrpení kteréhokoliv národa či snad relativizovat již prokázané válečné zločiny.

#### IV.

V neposlední řadě je nutné odmítnout i závěr orgánů činných v trestním řízení, že předmětnou diskuzi nelze považovat za legitimní debatu mezi odborníky. K tomuto závěru policejní orgán vede absence formálního vzdělání v oblasti historie u jednotlivých diskutujících a skutečnost, že „ani nejsou považováni akademickou obcí za odborníky v oblasti historie.“ Tento argument je třeba odmítnout a nelze z něj dovozovat trestní odpovědnost.

Skutečnost, že někdo má v daném oboru profesionální nebo akademickou kvalifikaci, ještě nutně neznamená, že je v tomto oboru i odborníkem. Na druhé straně se může stát expertem i ten, kdo nemá patřičné formální vzdělání. Označení odborník je proto spíše neformální, relativní označení osoby, na které její okolí oceňuje její znalosti a zkušenosti v oboru.

Akademická debata je např. dle Asociace debatních klubů, <https://debatovani.cz/debata/>, „vzdělávací metodou, která formalizovanou diskusí o kontroverzních tématech rozvíjí schopnost kritického myšlení, vyhledávání informací, věcné argumentace, kultivovaného projevu a prohlubuje znalosti o debatované problematice.“ Tato konkrétní Asociace debatních klubů působí v České republice již od roku 1994, nabízí a pořádá široké spektrum akademických debat, a to již pro středoškoláky. Je tedy nepochybné, že předmětná diskuze tyto parametry naplňovala a není třeba disponovat jakýmkoliv formálním vzděláním za účelem jejího absolvování. Navíc i bez zázemí formálního



vzdělání není člověku ve svobodné a demokratické zemi nikterak bráněno ve výzkumu a rozšiřování svých znalostí neinstitucionalizovanou formou.

Svoboda projevu svým charakterem navazuje na svobodu myšlení a svědomí i svobodu vědeckého bádání. Důvod pro restrikci svobody projevu musí být vždy posuzován nejen na základě jeho obsahu a formy, ale i v kontextu místa a času projevu. Tento argument vychází i z rozhodovací činnosti Ústavního soudu (IV. ÚS 2011/10, bod 29). K tomuto Ústavní soud uvádí, že *„omezení či dokonce trestní postih projevů budou nezbytné v demokratické společnosti tehdy, pokud budou tyto projevy obsahovat výzvy k násilí či k popírání, zpochybňování, schvalování nebo ospravedlňování zločinů proti lidskosti spáchaných v minulosti (srov. Např. Osvětimskou lež), jakož i k podpoře a propagaci hnutí směřujících k potlačení základních lidských práv a svobod, a to zvláště ke vztahu k některým minoritám.“*

**V.**

S ohledem na shora uvedené máme za to, že nic nebrání k postupu dle ust. § 172 odst. 1 písm. a) trestního řádu a s ohledem na všechny shora uvedené skutečnosti tedy tímto

**navrhují,**

**aby věcně a místně příslušný státní zástupce rozhodl o zastavení trestního stíhání obviněné právnické osoby podle ust. § 172 odst. 1 písm. a) trestního řádu.**

**Spolek Svobodné rádio,  
IČO: 04639855**



## Odeslaná zpráva - Detail zprávy

**Předmět:** Návrh na zastavení trestního stíhání  
**ID zprávy:** 1071852618  
**Typ zprávy:** Odeslaná datová zpráva  
**Stav zprávy:** Dodaná  
**Datum a čas:** 15. 8. 2022 v 16:49:11

---

**Adresát:** Národní centrála proti organizovanému zločinu SKPV (Policejní prezidium České republiky), Na Baních 1304, 15600 Praha 5, CZ  
**ID schránky:** eesyd9x  
**Typ schránky:** Orgán veřejné moci

---

**Zmocnění:** Nežadáno  
**Naše čís. jednací:** Nežadáno  
**Naše spisová zn.:** Nežadáno  
**Vaše čís. jednací:** NCOZ-2229-55/TC-2021-413300-T  
**Vaše spisová zn.:** Nežadáno  
**K rukám:** Nežadáno  
**Do vlastních rukou:** Ne

---

### Přílohy:

Spolek SVobodné rádio návrh na zastavení TS.pdf (1,39 MB)

---

### Události zprávy:

**15. 8. 2022 v 16:49:11** EV0: Datová zpráva byla podána.  
**15. 8. 2022 v 16:49:11** EV5: Datová zpráva byla dodána do datové schránky příjemce. Je-li příjemcem datové zprávy orgán veřejné moci vystupující v postavení orgánu veřejné moci, byla datová zpráva tímto okamžikem doručena.

---





# Dodejka datové zprávy

**Předmět:** Návrh na zastavení trestního stíhání  
**ID zprávy:** 1071852618  
**Typ zprávy:** Veřejná datová zpráva  
**Stav zprávy:** Dodaná

---

**Odesílatel:** Radek Jilg - Jilg Radek, Mgr., advokát, Ladova 2044/3, 12800 Praha 2, CZ  
**ID schránky:** 8u6hcqx  
**Typ schránky:** Podnikající fyzická osoba  
**Odesílající osoba:** Oprávněná osoba

---

**Adresát:** Národní centrála proti organizovanému zločinu SKPV (Policejní prezidium České republiky), Na Baních 1304, 15600 Praha 5, CZ  
**ID schránky:** eesyd9x  
**Typ schránky:** Orgán veřejné moci

---

**Zmocnění:** Nezádáno  
**Naše čís. jednací:** Nezádáno  
**Naše spisová zn.:** Nezádáno  
**Vaše čís. jednací:** NCOZ-2229-55/TČ-2021-413300-T  
**Vaše spisová zn.:** Nezádáno  
**K rukám:** Nezádáno  
**Do vlastních rukou:** Ne

---

## Události zprávy:

15. 8. 2022 v 16:49:11 EV0: Datová zpráva byla podána.  
15. 8. 2022 v 16:49:11 EV5: Datová zpráva byla dodána do datové schránky příjemce. Je-li příjemcem datové zprávy orgán veřejné moci vystupující v postavení orgánu veřejné moci, byla datová zpráva tímto okamžikem doručena.

---

