



**Mgr. Radek Jilg**

ADVOKÁT

č. ČAK 8751

Ladova 2044/3, 128 00 Praha 8

tel.: 224 242 771, e-mail: jilg@ak-jilg.cz

---

**Nejvyššímu soudu ČR**

*prostřednictvím*

**Obvodní soud pro Prahu 7**

Ovocný trh 14

112 96 Praha 1

V Praze dne 18. 8. 2023

**ke sp. zn.: 24 T 107/2022**

**Odsouzený:** Spolek svobodné rádio, IČO 04639855  
se sídlem V Zátíší 333, Braškov

**Obhájce:** Mgr. Radek Jilg, advokát ev. č. ČAK 8751  
se sídlem Ladova 2044/3, 128 00 Praha 2

**Věc: Dovolání proti rozsudku Městského soudu v Praze ze dne 7. 7. 2023, sp. zn. 44 to 150/2023, ve spojení s rozsudkem Obvodního soudu pro Prahu 7 ze dne 3. 3. 2023, sp. zn. 24 T 107/2022**

*Datovou schránkou*

*Přílohy: plná moc a dále dle textu*

I.  
**řízení před soudem I. stupně**

V trestní věci vedené pod sp. zn. 24 T 107/2022 vydal dne 3. 3. 2023 Obvodní soud pro Prahu 7 rozsudek, kterým uznal právníckou osobu Spolek Svobodné rádio vinnou

ad II.) z přečinu popírání, zpochybnování, schvalování a ospravedlňování genocidia podle § 405 tr. zákoníku,

za což jsem byla odsouzena

podle § 405 tr. zákoníku a § 23 zákona č. 418/2011 Sb., o trestní odpovědnosti právníckých osob a řízení proti nim, k trestu uveřejnění rozsudku v rozsahu výrokové části s velikostí a typem písma odpovídajícími písemnému vyhotovení rozsudku prostřednictvím veřejné internetové sítě na adrese rádia Svobodné rádio [www.svobodne-radio.com](http://www.svobodne-radio.com) ve lhůtě 30 dní od právní moci rozsudku na dobu nejméně 90 dní.

Uvedeného se právnícká osoba Spolek Svobodné rádio měla dopustit prostřednictvím spoluodsouzeného Kapala jako člena výboru statutárního orgánu a partnera předsedkyně výboru Soni Zikmundové, který má navíc trvalý a rozhodující vliv na řízení spolku a jeho mediální činnost jako naplňování jediného účelu, při kterém se jako hlavní osoba spolku a rádia též prezentuje, v rámci činnosti a v zájmu spolku nejdříve připravil téma a formát a pozval hosty, poté dne 2. 7. 2020 od 20.48 hodin vytvořil prostor vytvořil prostor a uskutečnil prostřednictvím obž. Kapala jako moderátora z přesně nezjištěného místa v rámci „diskuzního“ formátu Studio Beta Svobodného rádia provozovaného spolkem na adrese [www.svobodne-radio.com](http://www.svobodne-radio.com) (též varianta se [s-svobodne-radio.cz](http://s-svobodne-radio.cz)) rozhovor vedený prostřednictvím komunikačního programu Skype a veřejné internetové sítě s pozvanými hosty - obž. Skálou z místa bydliště v Praze 2 a obž. Václavíkem vystupujícím pod pseudonymem Jiří Sifrin z místa bydliště ve Staré Huti, rozhovor s vědomím ostatních obžalovaných živě vysílal a zvukový záznam o délce 1:46:35 spolu s žádostí o finanční příspěvky posluchačů pro spolek a poděkování za ně uveřejnil jako trvale neomezeně dostupný na veřejné internetové síti na své adrese Svobodného rádia v odkazu <https://svobodne-radio.com/2020-07-02-studio-beta-josef-skala-a-jiri-sifrin-katyn/> (též varianta se [svobodne-radio.cz](http://svobodne-radio.cz)) a na kanále „Spolek Svobodné rádio“ umístěném na platformě YouTube <https://youN.be/DhBv15bsQ0> pod názvem 2020–07–02 — Studio Beta — Josef Skála a Jiří Šifrin - Katyn; — přičemž v průběhu rozhovoru obž. Kapal, Skála a Václav& ve vzájemné shodě a podpoře opakovaně veřejně odmítali, relativizovali a zlehčovali výlučnou odpovědnost komunistického Sovětského svazu za tzv. katyňský masakr, jeho samotnou podstatu, rozsah a průběh včetně označení skutečného pachatele, způsob spáchání masakru, určení a počet obětí uváděním nepravdivých, neúplných a zkreslených skutečností mj. s účelovými odkazy na údajné závěry a důkazy, které vytvořil a již použil Sovětský svaz a jiné

subjekty a osoby v jeho zájmu k zatajování skutečné viny, povahy a rozsahu událostí před přiznáním odpovědnosti na nejvyšší politické úrovni Sovětským svazem a nástupnickou Ruskou federací v letech 1990, 1992 a 2010, přičemž tzv. katyňský masakr je souhrnným označením pro válečný zločin jako sérii masových vražd převážně polských válečných zajatců v počtu více než 15 tisíc a dalších obětí spáchaných na více místech v první polovině roku 1940 na příkaz komunistického vedení organizovaně a cíleně Sovětským svazem, konkrétně příslušníky sovětské tajné služby NKVD, což je notoricky známou a jasně prokázanou historickou skutečností, během vysílaného pořadu obž. Kapal formálně v pozici moderátora uváděl, že vše je trošičku jinak, než se nám snaží v současné době namluvit, v poslední době se ohýbá a otáčí historie a je třeba s obžalovanými přiblížit, co se v Katyni stalo, jak to tak vypadá, celý případ byl zkonstruován nacisty za podpory polské protiruské vlády, dokumenty o vině předané Sovětským svazem měly být vyrobeny dodatečně s datovými a faktografickými nesrovnalostmi, šlo o uměle vytvořené falzum, místa vraždění označil za nesmyslná, odhalení masakru a pozdější přiznání viny prohlásil za podvod, na kterém se podíleli Chruščov, Gorbačov a Jelcin jako pozdější představitelé Sovětského svazu a Ruska, hovořil o údajných manipulacích s důkazy, dotazoval se ostatních obžalovaných, zda tzv. katyňský masakr byl nebo nebyl a zda byli vinni Sověti či Němci, následně v přítakání odpovědi obž. Václav-11m uvedl, že ani on si nedovede představit, že by byla viníkem sovětská strana.

## **II.**

### **řízen í před soudem II. stupně**

Proti tomuto rozsudku v zákonné lhůtě podala právnická osoba Spolek Svobodné rádio odvolání, o kterém dne 7. 6. 2023 rozhodl Městský soud v Praze (v rozsudku je však chybně vyznačeno datum jeho vydání dnem 7. 7. 2023), pod sp. zn. 44 To 150/2023, tak, že jej podle § 256 tr. řádu zamítl.

## **III.**

### **přípustnost a důvody dovolání**

Proti uvedeným rozsudkům podává Spolek Svobodné rádio tímto prostřednictvím svého obhájce v zákonné lhůtě dovolání. Rozsudek soudu druhého stupně byl jeho obhájci doručen datovou schránkou dne 29. 6. 2023.

Dovolání je přípustné ve smyslu ust. § 265a trestního řádu, neboť napadené rozhodnutí soudu druhého stupně je již pravomocné, a to ode dne 7. 6. 2023, a zákon zde dovolání přípouští.

Pokud se týká důvodu dovolání, tak jej Spolek Svobodné rádio spatřujej jednak v ust. § 265b písm. g) trestního řádu, kdy ve vztahu k rozhodným skutkovým zjištěním nebyly

nedůvodně provedeny navrhované procesní důkazy, jednak také v ust. § 265b písm. h) trestního řádu, kdy rozhodnutí spočívá na nesprávném právním posouzení. Konkrétní námitky podporující tento dovolací důvod jsou dále v textu.

Toto dovolání směřuje proti výrokům o vině i trestu.

#### **IV. nedůvodné neprovedení navrhovaných důkazů**

Pokud jde o vlastní námitky směřující k podpoření dovolacího důvodu podle ust. § 265b písm. g) trestního řádu, tak se jedná zejména o následující.

Soud prvního stupně ve svém rozsudku uvádí, že *„prováděl dokazování předložením a čtením vyjádření odborníků z historických oborů a institucí ke stavbě a obsahu pořadu.“* Za tímto účelem se soud obrátil mj. také na Doc. PhDr. Jiřího Vykoukala, Csc. Doc. Vykoukal je historik se specializací na středovýchodní Evropu působící na FSV UK. Jak uvádí soud v bodě 2. úplně dole na str. 5 a dále na str. 6 prvostupňového rozsudku, doc. Vykoukal uvedl, že je *„zřejmý záměr „diskuze“ popřít sovětskou odpovědnost za katyňské vraždy“*. Spolek Svobodné rádio upozorňuje, že přes jeho, a rovněž i ostatních v tu chvíli spoluobžalovaných, snahu o to, aby byl doc. Vykoukal vyslechnut, byla tato žádost zamítnuta.

Obdobně však došlo k zamítnutí návrhu na vyslechnutí Doc. PhDr. Jiřího Friedla, Ph.D., DSc., historika působícího u AV ČR a věnujícího se dějinám Polska, československo-polským a česko-polským vztahům ve 20. století. Doc. Friedl však ve svém expertním stanovisku ze dne 7. 4. 2021 uvedl, že u ně a dalších spoluobžalovaných spatřuje *„deficit elementárních znalostí problematiky a širších historických souvislostí.“*

V opakovaně zamítnutých návrzích na výslech expertů ze strany prvostupňového soudu tak v situaci, kdy se sám ve svém rozhodnutí z velké části opírá o jejich stanoviska, lze spatřit hrubé porušení zásady rovnosti stran a práva na obhajobu. Soudní proces, a v trestním řízení pak obzvlášť, by měl být vždy založen na maximální možné míře férovosti a rovnosti všech stran. Toto tak plně zahrnuje i právo na obhajobu a předložení potřebných důkazů. V daném případě tak právo svědčící Spolku Svobodné rádio na konfrontaci stanovisek a závěrů uvedených znalců s jeho závěry a argumenty. Pouze v případě, že by mu, a dalším spoluobžalovaným, byl dán tento prostor k aktivní obhajobě, mohlo dojít k vyjasnění případných nejasností a pochybností, které mohly být stěžejní pro úvahy soudu o jeho vině a na ní navázaném výroku o trestu.

Pokud došlo ze strany prvostupňového soudu k opakovanému zamítnutí veškerých návrhů na tyto výslechy, mohlo rovněž dojít k narušení několika dalších principů trestního řízení, např. nezávislosti soudu při posuzování důkazů, resp. zásady volnosti jejich

posuzování. Posledně jmenovanou zásadu soudy obou stupňů v obou napadených rozsudcích vyzdvihovaly jako neprůstředný argument pro zamítnutí provedení důkazů obhajoby. V duchu již řečeného se tento jejich argument jeví přinejmenším jako ironický, ne-li dokonce absurdní.

Musím zdůraznit, že v konečném důsledku by konstantní zamítání návrhů na tyto výslechy, ač by tato konfrontace byla přínosná a žádoucí, mohlo narušit ústavní právo na spravedlivý proces. Soud, který ctí tuto zásadu, by měl vždy zohledňovat předkládané důkazy a umožnit jejich provedení.

Jako alarmující se také jeví argument soudu prvního stupně, proč zamítl výše uvedené návrhy na dokazování v bodě 2. na str. 7 zhruba uprostřed stránky:

*„projednání obžaloby by poskytlo pachateli bez sebereflexe pouze další prostor k pokračování v páchání trestné činnosti, a to navíc veřejně za příp. mediální pozornosti, za přítomnosti a nuceného zapojení stran a soudu do nemístných (potenciálně trestných) diskusí nebo polemik.“*

Zde je třeba zdůraznit, že pokud soud chtěl zabránit, aby obhajoba Spolku nezazněla v mediálním prostoru či před veřejností přítomné v jednacím síni, má soud k dispozici ust. § 200 odst. 1 trestního řádu. V souladu s tímto ustanovením mohlo dojít k vyloučení veřejnosti, byť jen pro část hlavního líčení, případně k vyloučení zástupců médií či omezení jejich činnosti. Soud má tedy dostatek zákonných nástrojů, aby mohl věc nerušeně projednat. V žádném případě však nelze akceptovat upření práva na obhajobu.

Vzhledem k výše uvedenému je tak poněkud zarážející, že se závěry o absenci nutnosti neprovedení důkazů navrhovaných obhajobou ztotožnil i Městský soud v Praze jako soud odvolací (viz bod 14. rozsudku sp. zn. 44 To 150/2023).